



CALL FOR PAPERS

Special Issue Proposal *Anthropology and Development*

EU Migration & Security politics: African receptions, perceptions and tactics

Co-edited by Marie Deridder, Laboratory for a prospective Anthropology, UCLouvain, Belgium & Lotte Pelckmans, Advanced Migration Studies, University of Copenhagen, Denmark

For about a decade now, the European Union (EU) has been experiencing what it perceives as a heightened "migration crisis" linked to the influx of migrants coming from the Middle East, Africa and Asia. Over the past decades, migration has become a central feature in negotiations between European and African countries, including in areas that are not historically linked to migration policy such as trade, development and security (Gabrielli 2007; Dedieu 2018). The EU framework to manage migration and 'dialogue' with third countries is usually characterized by a technocratic approach guided by a principle of "partnership" that depoliticizes and artificially masks historical relationships of deeply asymmetrical interdependence between countries of the North and the Global South (Geiger & Pécoud 2012; Pécoud 2015; Kunz 2013; Lavenex & Kunz, 2008). The EU's development budgets and instruments are used to curb and immobilize migration 'flows', 'settle' sub-Saharan populations and prevent migrant departures 'at the source'. Paradoxically, and while emphasizing the seemingly innocent need for curbing migration 'flows' towards Europe, significant sums of money are invested in military presence and weaponry. The articulations between development and migration are redefined by these security policies.

Moreover, both the USA and the EU have integrated West Africa into their 'Global War on Terror' that was declared by the Bush administration after the attacks on September 11, 2001 in NY. The perceived 'terrorist threat' emanating from North and West Africa was mainly constructed around the stereotype of weak, failed or failing African States as well as the 'radicalized Islamist terrorist groups' in these areas. As a result, North, West and several East African States were co-opted into a US-EU transnational militarized security framework. This involved a closer military cooperation between North, West and East African States, the EU and the USA, with a special focus on securing borders and the establishment of intelligence networks and military bases. So, in the short time span of a decade, not only development and human rights, but also security have been invoked to justify and legitimize the massive imposition of sovereignty-breaching US and EU policies on African territories.

These registers of "crisis" justify the implementation of several policies linking migration, development and security on the African continent. Meanwhile, the crisis vocabulary seems to have gained some traction in Africa itself, where many governments now accept severe strains on their sovereignty, in exchange for money and training opportunities to reinforce security. Indeed, the issues of migration, development and security have come into focus as the major political problems, prompting discourses, policies and 'dispositifs of crisis' (Bonnecasse & Brachet 2013), often undermining national governments' responsibilities.

- Migration as 'emo-politics' of crisis

When reading newspapers in Europe, migration from sub-Saharan Africa to the EU seems to be massive, despite the fact that it is "a minor statistical fact" (Lessault, Beauchemin, 2009: 164). Similarly, despite all statistical evidence that our societies have become safer than ever, the fear for terrorism and the global fight against terrorists as well as migrants, has received overwhelming attention, both in the form of crisis discourse and financial support. Both migration and terrorism have thus proven to be incredibly strong vectors around which emotion is mobilized, resulting in a politics of fear (Nussbaum 2018). These emo-politics have led to an unprecedented level of security deployments, fighting both terrorists, smugglers and migrants in the EU and at the European 'borders', which are increasingly penetrating deeper into the African continent. Migration and terrorism have become the main political

issues, both on global political agendas and in national politics. However, on a micro-level, other voices seem to be pointing in other directions.

On both continents the proposed solutions to the so-called migration-security crisis have led to policy choices that focus more on short term solutions '*managing*' the precariat, rather than on *addressing* precariousness as a structural and political condition (Mazzocchetti 2018). This has resulted in the political negation of socio-economic inequalities, combined with a militarization of borders in Europe and its so-called 'neighbourhood', where certain hotspots (such as Agadez) on the African continent are laboratories for the externalization of EU sovereignties into Sub-Saharan Africa. Most EU policies have so far proven extremely lethal, leading to the deaths of thousands of Africans, both in the Saharan desert (Brachet 2009, 2010, 2011, 2018; Lecadet 2016) and on the Mediterranean Sea (Heller & Pecoud 2018; Stierl 2016; Schmoll & al. 2015). They have thus clearly exacerbated precariousness, while on paper and vis-a-vis the European audiences mitigating it. Moreover, these deaths feed the politics of fear and the perceived need for more security, thus turning into a vicious circle, if not a self-fulfilling prophecy. Working on this so-called migration-security crisis reveals major transformations at work not only on the African continent but also in the West.

- Imaginarities of 'good' versus 'bad' migration in a neoliberal world

Although subject to extreme inequalities on a global scale, the attractiveness of (long distance) migration has increased through the accessibility and sharing of transnational imaginaries (Vigh 2009; Jackson 2008) associated with success and modernity, especially in national contexts characterized by a perceived 'absence of possibilities' (Mazzocchetti 2009), which is quite predominant in Sub-Saharan Africa. The so-called "migration crisis" therefore also indicates the flaws of the neoliberal project, in particular, the gaps between the promoted ideologies (freedom, mobility, merit, consumption and individual success) and a system with deadly effects for a large proportion of the world's populations (Petrella 2015, Ferguson 2002).

Over the past fifty years, imaginaries of human mobility and migration have been profoundly refined but also politically transformed by the blurring of boundaries between the categories of (forced) "migrants", "asylum seekers" and "refugees" (Lochak 2013). On the one hand, there is a body of humanitarian imaginary which focuses on suffering and the need for the protection of victims (Agier 2008, 2013; Fassin 2010, Ticktin 2014). On the other hand, there is a criminalizing imaginary linked to the *myth of invasion* of the global North (EU, USA, Australia) by would-be migrants aiming at exploiting social security benefits (Rousseau & Foxen 2006; Valluy 2006; De Haas 2008; Mazzocchetti 2014; Parker 2014). These representations are far removed from earlier ideas of legitimate flight from oppressive regimes, as well as from historical emic perceptions in Africa of the stranger as a potential source of knowledge and connectivity, or even the more ambivalent idea of the West African "adventurer" (Bredeloup 2013, 2017). The EU rhetoric has reduced this heterogeneity to binary oppositions, distinguishing "good" from "bad" migrants. Besides that, we witness a highly problematic conflation of terminologies, whereby smuggling is equated with human trafficking, and where all African migrants in Africa are per definition irregular and always in transit, based on the European strategy which "divides Africa into countries of "transit" and "origin" of migration in an unapologetically Eurocentric manner" (Korvensyrjä 2017: 196). These representations have become mainstream and in their turn contributed to legitimizing securitized mechanisms for managing, monitoring and regulating 'migration flows'.

- From blind spots to hotspots: 'Neo' colonial tendencies of Europe in Africa

For a long time, the African continent was mainly perceived as either a place of cooperation and extraction (oil from Nigeria, fish from Senegal, Uranium from Niger, gold and cotton from Mali) or one of suffering and in need of humanitarian assistance, reviving international solidarity and reinforcing international aid and development. In many ways, the African continent was presented as an unimportant geopolitical actor in Western discourses, and many poor and remote regions were neglected as blind spots in both international and national politics. Today however, these blindspots seem to have turned into hotspots.

While the public framing of the current security policies focuses on the protection of the human rights of prospective migrants or of the protection of African citizens against terrorist activity, the underlying concern is clearly much more geared towards securing EU citizens by warding off the stereotypical villains of the current

APAD Call

Marie Deridder: marie.deridder@uclouvain.be

Lotte Pelckmans: pelckmans@hum.ku.dk

decade: the migrant, the smuggler and the terrorist. By linking the figure of the poor to that of the potential migrant, and the figure of the migrant to that of the smuggler or terrorist, a circular loop of overlapping stereotyped figures linking poverty with mobility and terrorism are systematically underlined in common imagination and they have profound effects on public opinion making and on the dealings with public emotions of fear among European citizens. The resulting imaginary of crisis is no longer reserved to Africa only, but it is also central to states of exception in Europe. Indeed the genealogies of representations of crisis in both Africa (Bonnecasse & Brachet 2013) and Europe (Campesi 2018) are permanent, but each time disguised in new clothes: from economic to political to religious and/ security crises.

The conflation of these figures into one single threat to the European continent serves as a strong ideological justification for the new forms of cooperation between humanitarian, development organizations and defense and intelligence forces and results in often highly problematic 'issue linkages' (Lemberg-Pedersen 2013). Moreover, without a blush, Europe is starting to implement its own para-legal system in these countries, by building hotspots, sorting and identification areas, where aspiring refugees will have to get their asylum granted according to European standards. These new policies, rhetorics and tendencies resonate strongly with historical patterns of colonial rule, whereby humanitarian and developmental terminology played a key ideological role in justifying paternalistic protection through a monopoly of violence and a permanent breach of local sovereignties. In the light of an only very recently ended colonial history in Africa, the current EU border externalization into the heart of the African continent cannot be analyzed as a novelty, nor as a temporal rupture, but rather betrays ongoing continuities in the *longue durée*. Korvensyrjä (2017) argues that negating this equates suffering from "colonial amnesia" and the active reproduction of a dominant narrative in EU historiography. The ways in which the current EU framework articulates a development-migration-security nexus has very striking resemblances to imperialist modes of governance and spheres of influence, even if the actual materialities are different.

- African modes of incorporations, resistances, tactics and strategies facing the migration-development-security nexus.

The perceptions of these policies in and from Africa are multiple, but in terms of political agendas they clearly have an impact on both national and regional policy measures and choices. Free movement agreements within the West African economic union of ECOWAS are for example *de facto* challenged. The European approach has interfered with a mainly intra-African migratory and commercial system stemming from the long-term history of the Sahelo-Saharan zone (Bredeloup & Pliez 2005; Bensaâd 2009; McDougall & Scheele, 2012), which ECOWAS initially stimulated by free access between its member states. Today, much of these open border regulations are being closed down. Similarly, the global fight against terrorism obscures the fact that some 'radical' movements engage in visible violence against their national governments in order to claim more egalitarian, legitimate and inclusive governance in specific regions (e.g. Northern Mali) and sectors (e.g. national security and justice). In a country like Mali, the fear of terrorists has resulted not only in armed guards at every hotel, bar and restaurant catering to expats in the capital city, but has also reinforced the need for local vigilante groups and an increased tolerance for violence, killing and weapons, which have led to an increasingly deadly mode of conflict solving (Hagberg 2018).

Even though we do witness a proliferation of reports on security and migration dynamics in the Sahel written by journalists, self-proclaimed specialists and think-tanks adopting a macro and policy-oriented (i.e. 'problem' solving) approach, there is too little attention to how African citizens, families and even governments have perceived, relativized and (tried to) oppose or speak back to these dominant discourses of 'crisis'. This lack of emic perceptions in the analyses is one of the consequences of the fact that doing research 'from below' (Hagberg 2018), in such highly insecure semi-post-conflict contexts, is becoming increasingly risky. Therefore, many qualitative researchers with much needed language and *longue durée* knowledge skills have opted for safer countries and places and have reoriented their fieldwork towards the Sub-Saharan African diasporas in North African and Western countries.

This special issue endeavors to step into this gap and aims to re-center attention to qualitatively grounded analyses of the perceptions, the strategies and tactics deployed by the actors facing this security-migration-development nexus *in and from* Africa. Obviously, such perceptions are varied, and necessarily depend on the positionality of the observer. Opinions, discourses and tactics are likely to differ and be strongly heterogeneous, according to gender, age, geographical locality and occupational position (e.g. politician, civil servant, rural

APAD Call

Marie Deridder: marie.deridder@uclouvain.be

Lotte Pelckmans: pelckmans@hum.ku.dk

farmer, domestic worker, soldier, religious professional, etc.). We encourage contributions that first and foremost analyze African voices speaking to the dynamics and discourses of migration, and where possible and relevant link these with security dynamics. We want to empirically investigate from below the above-outlined contours of the migration-development-security nexus by focusing on the experiences, representations and responses in and from the African continent. This involves both identifying and describing the violence and stigma experienced by African migrants, security personal and governments, but also their tactics and strategies (De Certeau, 1990) and expressive modes of in- or explicit mobilization and protest, both on a more individual and collective level (Siméant 2014). With Ferguson (2010) and Kunz (2013), we therefore seek to empirically analyze the way in which the EU-Africa partnership rhetoric also formally opens up new connections and agency, as well as resistance and protest, while at the same time restraining and shaping them.

We thus invite contributions that focus explicitly on intersectional (gendered, temporal and occupational), and/or intersectoral (migration industry, security sector, government and public sector, NGO's, African media and think-tanks) African discourses, perceptions, practices and representations of the security-migration-development nexus. All the papers should foreground the perspectives of the actors, be based on qualitative and preferably rather long-term ethnographic fieldwork and we specifically encourage analyses that describe how the analyzed perspectives (slightly) differ and/or go against macro policy reports and general public opinion-making in e.g. Western media.

Publication Calendar

Article proposals must be submitted **by February 15, 2019 to:**

The editors of the issue:

- Marie Deridder: marie.deridder@uclouvain.be
- Lotte Pelckmans: pelckmans@hum.ku.dk

The editorial office: revue@apad-association.org

The proposal can be written in either French or English and must present the paper in approximately 4,000 characters (with spaces), or about 500 words (about one page).

The proposal must include:

- a title
- an abstract detailing the research question, the theoretical framework, the fieldwork, and the main results.
- bibliographical references (not included in the character count).

Each proposal must also include the authors' first names and last names, their status, and their institutional affiliation, as well as the corresponding author's email address.

March 1, 2019: The authors preselected by the editors and the editorial committee will be notified

April 10, 2019: Submission of first drafts, respecting the journal's guidelines for authors <http://apad-association.org/wp-content/uploads/2016/06/NoteAuteursRevueAPAD-10juin16.pdf>

June 1, 2019: Feedback from the peer review evaluation process - each anonymous article will be submitted to a double-blind peer review by two external reviewers who are experts on the topic.

July 31, 2019: Final papers are expected

Autumn 2019: Publication of the special issue

References

AGIER M., *Gérer les indésirables. Des camps de réfugiés au gouvernement humanitaire*, Flammarion, 2008.

AGIER M., *La condition cosmopolite. L'anthropologie à l'épreuve du piège identitaire*, La Découverte, Paris, 2013

BENSAÂD A. (dir.), *Le Maghreb à l'épreuve des migrations subsahariennes. Immigration sur émigration*, Karthala, Paris, 2009.

BONNECASE V., BRACHET J, « Les « crises sahéliennes » entre perceptions locales et gestions internationales », *Politique africaine*, vol. 130, no. 2, 2013, pp. 5-22.

APAD Call

Marie Deridder: marie.deridder@uclouvain.be

Lotte Pelckmans: pelckmans@hum.ku.dk

- BRACHET J., *Migrations transsahariennes. Vers un désert cosmopolite et morcelé (Niger)*, Editions du Croquant, Bellecombe-en-Bauges, 2009
- BRACHET J., « Le jeu des frontières sahariennes », *Plein droit*, n°87, 2010/4, pp. 20-23 ;
- BRACHET J., « The Blind Spot of Repression: Migration Policies and Human Survival in the Central Sahara », in T.-D. TRUONG et D. GASPER (dir.), *Transnational Migration and Human Security. The Migration-Development-Security Nexus*, Springer, New York, 2011, p. 57-66.
- BRACHET J., “Manufacturing Smugglers: From Irregular to Clandestine Mobility in the Sahara”. *Annals*, AAPSS (676), 2018, pp. 16-35.
- BREDELOUP S., PLIEZ O. (dir.), dossier « Migrations entre les deux rives du Sahara », *Autrepart*, n°36, 2005
- BREDELOUP S., « The figure of the adventurer as an African migrant », *Journal of African Cultural Studies*, 25(2), 170-182, 2013.
- BREDELOUP S., “Migratory Adventure as Moral Experience”. In N. Kleist & D. Thorsen (ed), *Hope and Uncertainty in Contemporary African Migration*, Routledge Studies in Anthropology, Routledge, p. 134-153.
- CAMPESI, G., ‘Crisis, migration and the consolidation of the EU border control regime’, *Int. J. Migration and Border Studies*, Vol. 4, No. 3, 2018, pp.196–221.
- DE CERTEAU M., *L’invention du quotidien : Arts de faire*, Folio, Paris, 1990
- DEDIEU, J-P. « The Rise of the Migration-Development Nexus in Francophone Sub-Saharan Africa », 1960–2010, *African Studies Review*, 2018, pp. 1- 26.
- DE HAAS H., « The myth of invasion: the inconvenient realities of migration from Africa to the European Union », *Third World Quarterly*, 29 (7), 2008, pp. 1305-1322
- FASSIN D., *La raison humanitaire. Une histoire morale du temps présent*, Seuil, Paris, 2010
- FERGUSON, J., “Of mimicry and membership: Africans and the New World Society”. *Cultural Anthropology*, 17:4, 2002, pp. 551-569.
- FERGUSON J., « The uses of neoliberalism », *Antipode* 41, 2010, pp. 166–84.
- GABRIELLI L., « Les enjeux de la sécurisation de la question migratoire dans les relations de l’Union européenne avec l’Afrique. Un essai d’analyse », *Politique européenne*, 2007/2, pp. 143-173
- GEIGER M., PÉCOUD A. (dir.), *The Politics of International Migration Management*, Palgrave Macmillan, 2012
- HAGBERG S., 2018, “Beyond regional radars: Security from below and the rule of law in the Sahel”, *South African Journal of International Affairs*, vol. 25/1, pp. 21-37.
- HELLER C., PÉCOUD A., “Counting migrants’ deaths at the border: From civil society counter-statistics to (inter)governmental recuperation”, IMI Working Papers Series, No. 143, 2018.
- KORSVENSYRJÄ A., “The Valletta Process and the Westphalian Imaginary of Migration Research”, *movements*, Jg. 3, Heft 1/2017, pp. 191-204.
- KUNZ R., « Governing International Migration through Partnership », *Third World Quarterly*, 34:7, 2013, pp. 1227-1246
- LAVENEX S., KUNZ R., « The Migration-Development Nexus in EU External Relations », *Journal of European Integration*, 30:3, 2008, pp. 439 – 457
- LECADET C., *Le manifeste des expulsés. Errance, survie et politique au Mali*, Presses Universitaires François Rabelais, coll. « Migrations », Tours, 2016
- LEMBERG-PEDERSEN M., *Private Security Companies and the European borderscapes. The Migration Industry and the Commercialization of International Migration*. Routledge, 2013.
- LESSAULT D., BEAUCHEMIN C., “Ni invasion, ni exode”, *Revue européenne des migrations internationales*, vol. 25 – n°1, 2009, pp. 163-164.
- LOCHAK D., « Qu’est-ce qu’un réfugié ? La construction politique d’une catégorie juridique », *Pouvoirs* 2013/1 (n° 144), p. 33-47
- MAZZOCCHETTI J., *Etre étudiant à Ouagadougou. Itinérance, imaginaire et précarité*, Karthala, Paris, 2009
- MAZZOCCHETTI J. (dir.), *Migrations subsahariennes et condition noire en Belgique. A la croisée des regards*, Académia-L’Harmattan, Louvain-la-Neuve, 2014
- MAZZOCCHETTI J., “Des murs pour seule réponse. De l’enfermement des jeunes de quartiers populaires et des migrants », *Recherches sociologiques et anthropologiques*, 2018 (fc).

APAD Call

Marie Deridder: marie.deridder@uclouvain.be

Lotte Pelckmans: pelckmans@hum.ku.dk

MC DOUGALL S., SCHEELE J., *Saharan Frontiers: Space and Mobility in Northwest Africa*, Indiana University Press, Bloomington, 2012.

NUSSBAUM M. C., *The Monarchy of Fear. A Philosopher Looks at our Political Crisis*, Simon & Schuster, 2018.

PARKER, S., "Unwanted invaders: the representation of refugees and asylum seekers in the UK and Australian print media", *eSharp* (23), 2014, pp. 1-21. http://www.gla.ac.uk/media/media_404384_en.pdf

PÉCOUD A. *Depolitising Migration: Global Governance and International Migration Narratives*, Basingstoke, Palgrave Macmillan, 2015, 155 p.

PETRELLA R., *Au nom de l'humanité. L'audace mondiale*, Couleur Livres, Charleroi, 2015 Ticktin, M. (2014) Transnational Humanitarianism. *Annual review of anthropology* vol. 43. P. 273-289

ROUSSEAU C, FOXEN P. « Le mythe du réfugié menteur : un mensonge indispensable ? The social usefulness of lying refugee », *L'évolution psychiatrique*, n°71, 2006, pp. 505-520.

SCHMOLL C., THIOLLET H., WIHTOL DE WENDEN C. (dir.), *Migrations en Méditerranée*, CNRS Editions, Paris, 2015.

SIMEANT J., *Contester au Mali. Formes de la mobilisation et de la critique à Bamako*, Karthala, 2014.

STIERL, M. "A Sea of Struggle – Activist Border Interventions in the Mediterranean Sea", *Citizenship Studies* 20 (5), 2016, pp. 561–578.

TICKTIN, M., "Where Ethics and Politics Meet: The Violence of Humanitarianism in France." *American Ethnologist*, 33.1, 2006, pp. 33-49.

VALLUY J., « Genèse du 'faux-réfugiés' », *Plein droit*, 69, 2006, pp.19-22

VIGH H., "Wayward Migration: On Imagined Futures and Technological Voids" *Ethnos*, 74(1), 2009, pp. 91-109.

JACKSON M., "The shock of the New: on migrant imaginaries and transitions". *Ethnos* 73(1), 2008, pp. 57-72.



APPEL À CONTRIBUTIONS

Proposition d'un numéro thématique *Anthropologie et Développement*

Politiques migratoires et sécuritaires européennes : réceptions, perceptions et tactiques africaines

Coordonné par Marie Deridder, Laboratoire d'anthropologie prospective, UCLouvain, Belgique & Lotte Pelckmans, Advanced Migration Studies, University of Copenhagen, Denmark

Depuis une dizaine d'années, l'Union européenne (UE) vit ce qu'elle perçoit comme une " crise migratoire " liée à l'afflux de migrants du Moyen-Orient, d'Afrique et d'Asie. Au cours des dernières décennies, les enjeux migratoires sont devenus un élément central des négociations entre les pays européens et africains, y compris dans des domaines n'étant pas historiquement liés aux politiques migratoires comme le commerce, le développement et la sécurité (Gabrielli 2007 ; Dedieu 2018). L'UE aborde la migration et le "dialogue" avec les pays tiers avec une approche technocratique guidée par un principe de "partenariat" qui dépolitise et masque artificiellement les relations historiques d'interdépendance profondément asymétriques entre les pays du Nord et du Sud (Geiger et Pécoud 2012 ; Pécoud 2015 ; Kunz 2013 ; Lavenex et Kunz, 2008). Les budgets et les instruments de développement de l'UE sont utilisés pour freiner et immobiliser les "flux" migratoires, fixer les populations subsahariennes et prévenir les départs de migrants "à la source". Paradoxalement, et tout en soulignant la nécessité "innocente" de freiner les "flux" migratoires vers l'Europe, des quantités très importantes d'argent sont investies en présence militaire et en armement. Les articulations entre développement et migration sont redéfinies par ces politiques sécuritaires.

De plus, les États-Unis et l'UE ont intégré l'Afrique de l'Ouest dans leur "guerre mondiale contre le terrorisme", amorcée par l'administration Bush après les attentats du 11 septembre 2001 à New York. La "menace terroriste" perçue en Afrique du Nord et de l'Ouest est construite principalement à partir, d'une part, du stéréotype de l'État africain faible, failli ou défaillant, et d'autre part, des "groupes terroristes djihadistes radicalisés" circulant dans ces régions. Les États d'Afrique du Nord, de l'Ouest et plusieurs États d'Afrique de l'Est ont ainsi été cooptés dans une approche sécuritaire et militarisée transnationale promue par les États-Unis et l'UE. Cela implique une coopération militaire plus étroite entre les États d'Afrique du Nord, de l'Ouest et de l'Est, l'UE et les États-Unis, avec un accent particulier sur la sécurisation des frontières et la création de réseaux de renseignement et de bases militaires. Ainsi, en l'espace d'une décennie, non seulement le développement et les droits de l'homme, mais aussi la sécurité sont invoqués pour justifier et légitimer l'imposition massive de politiques américaines et européennes violant la souveraineté des États africains.

Ces registres de "crise" justifient la mise en œuvre de politiques liant migration, développement et sécurité sur le continent africain. Entre-temps, ce vocabulaire de crise semble avoir gagné du terrain en Afrique, où de nombreux gouvernements acceptent de mettre à rude épreuve leur souveraineté, en échange d'opportunités de financements et de formations pour renforcer la sécurité. En effet, les enjeux de migration, de développement et de sécurité sont devenus les principaux problèmes politiques, suscitant des discours, des politiques et des "dispositifs" de crise (Bonnecasse & Brachet 2013), sapant souvent les responsabilités des gouvernements nationaux.

- Migration comme 'émo-politique' de la crise

En lisant la presse européenne, les migrations d'Afrique subsaharienne vers l'UE semblent être massives alors qu'elles sont "un fait statistique minoritaire" (Lessault, Beauchemin, 2009 : 164). De même, malgré toutes les preuves statistiques que nos sociétés sont devenues plus sécurisées que jamais, la peur du terrorisme et la lutte mondiale contre les terroristes et les migrants ont reçu une énorme attention, à la fois sous la forme de discours de crise et de soutiens financiers. La migration et le terrorisme se sont avérés être des vecteurs incroyablement puissants autour desquels les émotions se mobilisent, entraînant des politiques de la peur (Nussbaum 2018). Ces 'émo-

politiques ont conduit à un niveau sans précédent de déploiements sécuritaires, luttant à la fois contre les terroristes, les passeurs et les migrants au sein de l'UE et aux frontières européennes extérieures qui s'étendent de plus en plus sur le continent africain. La migration et le terrorisme sont devenus les principales questions politiques, tant dans les agendas politiques internationaux qu'au niveau national alors qu'au niveau local, d'autres voix se font entendre.

Sur les deux continents, les solutions proposées à la soi-disant "crise migratoire et sécuritaire" ont conduit à des choix politiques se concentrant davantage sur des solutions à court terme de "gestion" des précaires, plutôt que de la précarité comme condition structurelle et politique (Mazzocchetti 2018). Il en résulte une négation politique des inégalités socio-économiques, associée à une militarisation des frontières en Europe et dans son "voisinage", où certains "hotspots" (comme à Agadez) sur le continent africain sont des laboratoires pour l'externalisation de la souveraineté de l'UE en Afrique subsaharienne. La plupart des politiques mise en œuvre par l'UE se sont jusqu'à présent révélées extrêmement mortifères, entraînant le décès de milliers d'Africains, tant dans le désert saharien (Brachet 2009, 2010, 2011, 2018 ; Lecadet 2016) que dans la mer Méditerranée (Heller & Pecoud 2018 ; Stierl 2016 ; Schmoll & al. 2015). Celles-ci ont donc clairement exacerbé la précarité, tout en prétendant officiellement la réduire auprès des audiences européennes. Par ailleurs, ces morts renforcent cette politique de la peur et ce besoin subjectif de plus de sécurité, venant ainsi alimenter un cercle vicieux se transformant en prophétie auto-réalisatrice. Travailler sur cette soi-disant "crise migratoire et sécuritaire" révèle des transformations majeures à l'œuvre non seulement sur le continent africain mais aussi en Occident.

- Imaginaires du 'bon' et du 'mauvais' migrant dans un monde néolibéral

Bien qu'objet d'inégalités extrêmes à l'échelle mondiale, l'attrait pour les migrations s'est développé grâce à l'accessibilité et au partage d'imaginaires transnationaux (Vigh 2009 ; Jackson 2008) associés au succès et à la modernité, en particulier dans des contextes nationaux caractérisés par une "absence de possible" (Mazzocchetti 2009), généralisée en Afrique Subsaharienne. Cette soi-disant "crise migratoire" indique donc aussi les failles du projet néolibéral, en particulier les écarts entre les idéologies promues (liberté, mobilité, mérite, consommation et réussite individuelle) et un système aux effets meurtriers pour une grande majorité de la population mondiale (Petrella 2015, Ferguson 2002).

Au cours des cinquante dernières années, les imaginaires sur la mobilité et les migrations se sont profondément modifiés en brouillant les frontières entre les catégories de "migrants" (forcés), de "demandeurs d'asile" et de "réfugiés" (Lochak 2013). Il existe d'une part un imaginaire humanitariste qui se concentre sur la souffrance et la nécessité de protéger les victimes (Agier 2008, 2013 ; Fassin 2010, Ticktin 2014). D'autre part, il existe un imaginaire criminalisant lié au mythe de l'invasion de l'Occident (UE, USA, Australie) par de potentiels migrants qui chercheraient à exploiter la sécurité sociale (Rousseau & Foxen 2006 ; Valluy 2006 ; De Haas 2008 ; Mazzocchetti 2014 ; Parker 2014). Ces représentations sont très éloignées de celles antérieures associant le migrant à la fuite d'un régime oppressif, ainsi que des perceptions émiques en Afrique où l'étranger est perçu comme une source potentielle de connaissances et de réseaux, ou comme un "aventurier" en Afrique de l'Ouest (Bredeloup 2013, 2017). La rhétorique européenne a réduit cette hétérogénéité à des oppositions binaires, distinguant les "bons" des "mauvais" migrants. En outre, nous assistons à une juxtaposition très problématique de terminologies, où le trafic illicite est assimilé à la traite des êtres humains, et où tous les migrants africains en Afrique sont, par définition, irréguliers et toujours en transit, suivant la stratégie européenne qui "divise l'Afrique en pays de "transit" et d'"origine" des migrations d'une manière résolument eurocentrique" (Korvensyrjä 2017 : 196). Ces représentations sont devenues courantes et ont à leur tour contribué à légitimer les mécanismes sécuritaires de gestion, de suivi et de régulation des "flux migratoires".

- Des angles morts au 'hotspots': tendances 'néo'coloniales de l'Europe en Afrique

Longtemps, le continent africain a été perçu principalement soit comme un lieu de coopération et d'extraction (pétrole du Nigeria, poisson du Sénégal, uranium du Niger, or et coton du Mali), soit comme un lieu de souffrance et d'aide humanitaire relançant les élans de solidarité internationale via l'aide internationale et le développement. De bien des façons, le continent africain a été présenté comme un acteur géopolitique insignifiant dans les discours occidentaux. De nombreuses régions pauvres et éloignées ont été négligées comme autant d'angles morts des

politiques internationales et nationales. Aujourd'hui, cependant, ces angles morts semblent s'être transformés 'hotspots'.

Alors que le discours public associés aux politiques sécuritaires actuelles se concentre sur la protection des droits de l'homme des potentiels migrants ou sur la protection des citoyens africains contre les activités terroristes, la préoccupation sous-jacente est clairement celle de la protection des citoyens européens en évitant les figures de "méchants" de la décennie actuelle : le migrant, le passeur et le terroriste. En associant la figure du pauvre à celle du potentiel migrant, et celle du migrant à celle du passeur et/ou du terroriste, une boucle de figures stéréotypées est bouclée, reliant ainsi la pauvreté à la mobilité et au terrorisme. Ces associations sont systématiquement mises en avant dans l'imaginaire collectif et ont de profondes répercussions sur l'opinion publique et sur la gestion des émotions de peur parmi les citoyens européens. L'imaginaire de crise qui en résulte n'est plus seulement réservé à l'Afrique, mais il est aussi au cœur des états d'exception en Europe. Les représentations de la crise en Afrique (Bonnecasse & Brachet 2013) et en Europe (Campesi 2018) perdurent dans le temps, mais revêtent chaque fois de nouveaux vêtements : des crises économiques, politiques aux crises religieuses et/ou sécuritaires.

L'association de ces figures en une seule menace pour le continent européen constitue une justification idéologique forte pour de nouvelles formes de coopération entre les organisations humanitaires, les organisations de développement et les forces de défense et de renseignement. Cela se traduit par des "liaisons d'enjeux" souvent très problématiques (Lemberg-Pedersen 2013). De plus, sans rougir, l'Europe commence à mettre en place son propre système para-légal dans les pays tiers, en construisant des 'hotspots', zones de triage et d'identification, où les candidats réfugiés devront obtenir l'asile selon les normes européennes. Ces nouvelles politiques, rhétoriques et tendances résonnent fortement avec les schémas historiques de la domination coloniale, où les terminologies de l'humanitaire et du développement ont joué un rôle idéologique majeurs pour justifier une protection paternaliste et un monopole de la violence impliquant une violation permanente des souverainetés locales. A la lumière d'une histoire coloniale en Afrique qui n'a pris fin que très récemment, l'actuelle externalisation des frontières de l'UE au cœur du continent africain ne peut être analysée comme une nouveauté, ni comme une rupture, mais trahit plutôt une certaine continuité dans la longue durée. Korvensyrjä (2017) souligne que la négation de cette continuité équivaut à souffrir d'"amnésie coloniale" et contribue à la reproduction active du récit dominant de l'historiographie européenne. La manière dont le cadre actuel de l'UE articule développement, migration et sécurité présente des similitudes frappantes avec les modes de gouvernance et les sphères d'influence impérialistes, même si les matérialités actuelles peuvent être différentes.

- Modalités africaines d'incorporations, de résistances, de tactiques et de stratégies face au nexus migration-développement-sécurité.

Les perceptions de ces politiques en Afrique et depuis l'Afrique sont multiples, mais en termes d'agendas politiques, elles ont clairement un impact sur les mesures et les choix politiques nationaux et régionaux. Par exemple, les accords de libre circulation au sein de la Communauté Economique des Etats de l'Afrique de l'Ouest (CEDEAO) sont *de facto* contestés. Cette approche européenne interfère avec un système migratoire et commercial principalement intra-africain issu de l'histoire longue de la zone sahélo-saharienne (Bredeloup & Pliez 2005 ; Bensaâd 2009 ; McDougall & Scheele, 2012), que la CEDEAO a d'abord renforcé par la libre circulation entre ses Etats membres. Aujourd'hui, une grande partie de ces réglementations sur l'ouverture des frontières sont en voie d'être abolies. De plus, la lutte mondiale contre le terrorisme occulte le fait que certains mouvements "radicaux" s'engagent dans une lutte violente contre leurs gouvernements nationaux afin de revendiquer une gouvernance plus égalitaire, légitime et inclusive dans certaines régions (par exemple le Nord Mali) et certains secteurs (par exemple, la sécurité et la justice nationales). Dans un pays comme le Mali, la peur des terroristes a non seulement entraîné la présence de gardes armés dans tous les hôtels, bars et restaurants qui accueillent des expatriés dans la capitale, mais elle a également renforcé le besoin de groupes d'autodéfense locaux et une tolérance accrue pour la violence, les meurtres et les armes, ce qui a conduit à un mode plus meurtrier de résolution des conflits (Hagberg 2018).

Si nous assistons à une prolifération de rapports sur les migrations et les questions sécuritaires au Sahel écrits par des journalistes, des spécialistes autoproclamés et des think-tanks adoptant une approche macro axée sur la résolution des "problèmes", trop peu d'attention est accordée à la façon dont les citoyens africains, les familles

APAD Call

Marie Deridder: marie.deridder@uclouvain.be

Lotte Pelckmans: pelckmans@hum.ku.dk

et même les gouvernements ont perçu et tenté de relativiser, voire de s'opposer à ces discours dominants de "crise". Ce manque des points de vue émiques dans les analyses est l'une des conséquences du fait qu'avoir une approche de recherche empirique "par le bas" (Hagberg 2018), dans des contextes semi/post-conflits aussi peu sûrs, devient de plus en plus risqué. C'est pourquoi beaucoup de chercheurs possédant des compétences linguistiques et une expérience de terrain de longue durée ont opté pour des pays et des lieux plus sûrs et ont réorienté leurs recherches de terrain vers les diasporas d'Afrique subsaharienne dans les pays nord-africains et occidentaux.

Ce numéro thématique entend combler cette lacune et vise à proposer des analyses qualitatives empiriquement fondées sur les perceptions, les stratégies et les tactiques déployées par les acteurs confrontés à cette articulation croissante entre sécurité, migration et développement en et depuis l'Afrique. Ces perceptions sont variées et dépendent nécessairement de la position de l'observateur. Les opinions, les discours et les tactiques sont donc susceptibles de différer et d'être fortement hétérogènes, selon le sexe, l'âge, la localité et la profession (par exemple, un homme politique, un fonctionnaire, un agriculteur en milieu rural, un travailleur domestique, un soldat, un leader religieux). Nous recherchons des contributions qui analysent d'abord et avant tout des points de vue africains s'exprimant sur cette question migratoire et la reliant, lorsque cela est possible et pertinent, aux enjeux sécuritaires.

Avec ce numéro spécial, nous souhaitons étudier empiriquement ce nexus migration-développement-sécurité à partir des expériences, des représentations et des réponses émises au sein de et depuis le continent africain. Il s'agit à la fois d'identifier et de décrire les violences et les stigmatisations vécues par les migrants africains, les personnels de sécurité et les gouvernements, mais aussi leurs tactiques et stratégies (De Certeau, 1990) et leurs modalités de mobilisation et de protestation, à un niveau individuel et collectif (Simeant 2014). En suivant Ferguson (2010) et Kunz (2013), nous souhaitons analyser empiriquement la manière dont la rhétorique du partenariat UE-Afrique ouvre aussi formellement de nouveaux réseaux et de nouvelles capacités d'action, ainsi que des formes de résistance et de protestation, tout en les contraignant et en les façonnant.

Les contributions sont invitées à explorer et analyser les pratiques, les discours, les perceptions et représentations intersectionnels (genre, temporels et professionnels) et intersectoriels (industrie de la migration, secteur de la sécurité, gouvernement et secteur public, ONG, médias africains et think-tanks) des liens réalisés entre sécurité, migration et développement. Tous les articles doivent mettre en avant les perspectives des acteurs et être basés sur un travail de terrain ethnographique. Nous encourageons particulièrement les contributions qui décrivent comment les perspectives analysées diffèrent (légèrement) et/ou s'opposent aux analyses politiques 'macro' et à l'opinion publique en général et les discours véhiculés, par exemple, par les médias occidentaux.

Calendrier de publication

Les propositions d'articles sont à soumettre pour le **15 février 2019 à :**

Les coordinatrices de ce numéro thématique:

- Marie Deridder: marie.deridder@uclouvain.be
- Lotte Pelckmans: pelckmans@hum.ku.dk

La rédaction de la revue : revue@apad-association.org

Les propositions d'articles peuvent être écrits en français ou en anglais et présentent un projet d'article d'environ 4.000 signes (espaces compris), soit environ 500 mots (environ une page).

La proposition doit comprendre :

- un titre
- un résumé détaillant la question de recherche, le cadre théorique, le terrain étudié et les principaux résultats
- des jalons bibliographiques (hors du décompte des signes).

Chaque proposition doit inclure les noms et prénoms des auteurs, leur statut et leur rattachement institutionnel, ainsi que leur adresse électronique.

1 Mars 2019: Les auteurs seront avertis des contributions présélectionnées par les coordinatrices et le comité de rédaction de la revue.

10 Avril 2019: Soumission des premières versions des articles conformes aux consignes de la revue pour les auteurs <http://apad-association.org/wp-content/uploads/2016/06/NoteAuteursRevueAPAD-10juin16.pdf>

1 Juin 2019: Retour du processus de lecture en double aveugle des articles – chaque article sera soumis de manière anonyme à une lecture en double aveugle par des relecteurs extérieurs à la revue qui sont experts du sujet traité.

31 Juillet 2019: La version finale des articles est attendue.

Automne 2019: Publication du numéro thématique.

Références

- AGIER M., *Gérer les indésirables. Des camps de réfugiés au gouvernement humanitaire*, Flammarion, 2008.
- AGIER M., *La condition cosmopolite. L'anthropologie à l'épreuve du piège identitaire*, La Découverte, Paris, 2013
- BENSAÂD A. (dir.), *Le Maghreb à l'épreuve des migrations subsahariennes. Immigration sur émigration*, Karthala, Paris, 2009.
- BONNECASE V., BRACHET J., « Les « crises sahéliennes » entre perceptions locales et gestions internationales », *Politique africaine*, vol. 130, no. 2, 2013, pp. 5-22.
- BRACHET J., *Migrations transsahariennes. Vers un désert cosmopolite et morcelé (Niger)*, Editions du Croquant, Bellecombe-en-Bauges, 2009
- BRACHET J., « Le jeu des frontières sahariennes », *Plein droit*, n°87, 2010/4, pp. 20-23 ;
- BRACHET J., « The Blind Spot of Repression: Migration Policies and Human Survival in the Central Sahara », in T.-D. TRUONG et D. GASPER (dir.), *Transnational Migration and Human Security. The Migration-Development-Security Nexus*, Springer, New York, 2011, p. 57-66.
- BRACHET J., “Manufacturing Smugglers: From Irregular to Clandestine Mobility in the Sahara”. *Annals, AAPSS* (676), 2018, pp. 16-35.
- BREDELOUP S., PLIEZ O. (dir.), dossier « Migrations entre les deux rives du Sahara », *Autrepart*, n°36, 2005
- BREDELOUP S., « The figure of the adventurer as an African migrant », *Journal of African Cultural Studies*, 25(2), 170-182, 2013.
- BREDELOUP S., “Migratory Adventure as Moral Experience”. In N. Kleist & D. Thorsen (ed), *Hope and Uncertainty in Contemporary African Migration*, Routledge Studies in Anthropology, Routledge, p. 134-153.
- CAMPESI, G., ‘Crisis, migration and the consolidation of the EU border control regime’, *Int. J. Migration and Border Studies*, Vol. 4, No. 3, 2018, pp.196–221.
- DE CERTEAU M., *L'invention du quotidien : Arts de faire*, Folio, Paris, 1990
- DEDIEU, J-P. « The Rise of the Migration-Development Nexus in Francophone Sub-Saharan Africa », 1960–2010, *African Studies Review*, 2018, pp. 1- 26.
- DE HAAS H., « The myth of invasion: the inconvenient realities of migration from Africa to the European Union », *Third World Quarterly*, 29 (7), 2008, pp. 1305-1322
- FASSIN D., *La raison humanitaire. Une histoire morale du temps présent*, Seuil, Paris, 2010
- FERGUSON, J., “Of mimicry and membership: Africans and the New World Society”. *Cultural Anthropology*, 17:4, 2002, pp. 551-569.
- FERGUSON J., « The uses of neoliberalism », *Antipode* 41, 2010, pp. 166–84.
- GABRIELLI L., « Les enjeux de la sécurisation de la question migratoire dans les relations de l'Union européenne avec l'Afrique. Un essai d'analyse », *Politique européenne*, 2007/2, pp. 143-173
- GEIGER M., PÉCOUD A. (dir.), *The Politics of International Migration Management*, Palgrave Macmillan, 2012
- HAGBERG S., 2018, “Beyond regional radars: Security from below and the rule of law in the Sahel”, *South African Journal of International Affairs*, vol. 25/1, pp. 21-37.
- HELLER C., PÉCOUD A., “Counting migrants’ deaths at the border: From civil society counter-statistics to (inter)governmental recuperation”, IMI Working Papers Series, No. 143, 2018.
- KORSVENSYRJÄ A., “The Valletta Process and the Westphalian Imaginary of Migration Research”, *movements*, Jg. 3, Heft 1/2017, pp. 191-204.
- KUNZ R., « Governing International Migration through Partnership », *Third World Quarterly*, 34:7, 2013, pp. 1227-1246
- LAVENEX S., KUNZ R., « The Migration-Development Nexus in EU External Relations », *Journal of European Integration*, 30:3, 2008, pp. 439 – 457
- LECADET C., *Le manifeste des expulsés. Errance, survie et politique au Mali*, Presses Universitaires François Rabelais, coll. « Migrations », Tours, 2016

APAD Call

Marie Deridder: marie.deridder@uclouvain.be

Lotte Pelckmans: pelckmans@hum.ku.dk

- LEMBERG-PEDERSEN M., *Private Security Companies and the European borderscapes. The Migration Industry and the Commercialization of International Migration*. Routledge, 2013.
- LESSAULT D., BEAUCHEMIN C., “Ni invasion, ni exode”, *Revue européenne des migrations internationales*, vol. 25 – n°1, 2009, pp. 163-164.
- LOCHAK D, « Qu'est-ce qu'un réfugié ? La construction politique d'une catégorie juridique », *Pouvoirs* 2013/1 (n° 144), p. 33-47
- MAZZOCCHETTI J., *Etre étudiant à Ouagadougou. Itinérance, imaginaire et précarité*, Karthala, Paris, 2009
- MAZZOCCHETTI J. (dir.), *Migrations subsahariennes et condition noire en Belgique. A la croisée des regards*, Académia-L'Harmattan, Louvain-la-Neuve, 2014
- MAZZOCCHETTI J., “Des murs pour seule réponse. De l'enfermement des jeunes de quartiers populaires et des migrants », *Recherches sociologiques et anthropologiques*, 2018 (fc).
- MC DOUGALL S., SCHEELE J., *Saharan Frontiers: Space and Mobility in Northwest Africa*, Indiana University Press, Bloomington, 2012.
- NUSSBAUM M. C., *The Monarchy of Fear. A Philosopher Looks at our Political Crisis*, Simon & Schuster, 2018.
- PARKER, S., “Unwanted invaders: the representation of refugees and asylum seekers in the UK and Australian print media”, *eSharp* (23), 2014, pp. 1-21. http://www.gla.ac.uk/media/media_404384_en.pdf
- PÉCOUD A. *Depolitising Migration: Global Governance and International Migration Narratives*, Basingstoke, Palgrave Macmillan, 2015, 155 p.
- PETRELLA R., *Au nom de l'humanité. L'audace mondiale*, Couleur Livres, Charleroi, 2015
- TICKTIN, M. (2014) Transnational Humanitarianism. *Annual review of anthropology* vol. 43. P. 273-289
- ROUSSEAU C, FOXEN P. « Le mythe du réfugié menteur : un mensonge indispensable ? The social usefulness of lying refugee », *L'évolution psychiatrique*, n°71, 2006, pp. 505-520
- SCHMOLL C., THIOLLET H., WIHTOL DE WENDEN C. (dir.), *Migrations en Méditerranée*, CNRS Editions, Paris, 2015.
- SIMEANT J., *Contester au Mali. Formes de la mobilisation et de la critique à Bamako*, Karthala, 2014.
- STIERL, M. “A Sea of Struggle – Activist Border Interventions in the Mediterranean Sea”, *Citizenship Studies* 20 (5), 2016, pp. 561–578.
- TICKTIN, M., “Where Ethics and Politics Meet: The Violence of Humanitarianism in France.” *American Ethnologist*, 33.1, 2006, pp. 33-49.
- VALLUY J., « Genèse du ‘faux-réfugiés’ », *Plein droit*, 69, 2006, pp.19-22
- VIGH H., “Wayward Migration: On Imagined Futures and Technological Voids” *Ethnos*, 74(1), 2009, pp. 91-109.
- JACKSON M., “The shock of the New: on migrant imaginaries and transitions”. *Ethnos* 73(1), 2008, pp. 57-72.